дело № 5-160-2610/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 февраля 2025 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящийся по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205, рассмотрев материалы дела в отношении Субботина Александра Викторовича, родившегося \*\*\*\* об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ,

установил:

 при осуществлении мероприятий налогового контроля выявлены достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, а именно непредставление должностным лицом ООО «\*» Субботиным А.В. истребуемых документов в срок до 02.08.2024 года. В соответствии со ст. 93.1 Налогового кодекса, у Межрайонная ИФНС № 9 по Омской области в связи с Камеральной налоговой проверкой \*\*. (ИНН \*3) возникла необходимость в истребовании документов (информации) у ООО "\*" как контрагента проверяемого лица. На основании поручения Межрайонная ИФНС № 9по Омской области от 18.07.2024 года № 621 ИФНС России по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа – Югры направила в адрес ООО "\*" требование № \* от 25.07.2024 года о предоставлении документов (информации), касающихся деятельности Петрова Е.А. в связи с Камеральной налоговой проверкой за период с 01.01.2023- 31.12.2023. Требование о предоставлении документов № 7699/13ТР/СА от 25.07.2024 года направлено 25.07.2024 года в адрес ООО "СК-ИНВЕСТ" по телекоммуникационным каналам связи (далее по тексту - ТКС). Инспекцией получена квитанция, подтверждающая факт получения требования налогоплательщиком по ТКС. Согласно квитанции о приеме, электронный документ был получен 26.07.2024 года. Таким образом, последним днем для предоставления документов являлся 02.08.2024 года. Сообщений о невозможности исполнения или ходатайства о продлении срока исполнения данного требования в ИФНС России по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры не поступали.

Субботин А.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5), в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял. Мировой судья на основании ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что виновность Субботина А.В. в совершении правонарушения подтверждается: протоколом № \*\*\* года; уведомлением № \*\* от 03.12.2024 года; копией списка внутренних почтовых отправлений от 03.12.2024 года; отчетом об отслеживании почтового отправления; др. материалами. Судья принимает указанные документы относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, так как они полностью согласуются между собой, составлены уполномоченными на то лицами, соответствуют требованиям КоАП РФ.

Все приведенные выше доказательства оценены судом в соответствии с правилами ст. 26.11 КоАП РФ и признаются судом допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о наличии в действиях Субботина А.В. состава вменяемого административного правонарушения. Его действия суд квалифицирует по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, то есть непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела, не установлено. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не выявлено. При назначении административного взыскания, соблюдая требования [ст. 4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) Кодекса Российской Федерации об административныхправонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, и считает необходимым назначить Субботину А.В. наказание в виде минимального штрафа, установленного санкцией [ч.1 ст. 15.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15601) КоАП РФ.

В тоже время статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II [КоАП](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [ч. 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

ООО «\*\*\*\*», генеральным директором которого является Субботин А.В., ранее к административной ответственности не привлекавшийся, относится к микропредприятию, что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административныеправонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция ч. 1 ст. 15.6 КоАПРФ не предусматривает возможности назначения наказания в виде предупреждения, но в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств, препятствующих применению положений [ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

должностное лицо – генерального директора ООО «СК-ИНВЕСТ» Субботина Александра Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ и назначить наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король